

PV Jury Appel à projet Urbanisme 11/05/2021

Membres du jury :

Jean-Paul Janssens : président du SPF Justice

Alma Kelber : coordinatrice espace public - contrat de quartier Marolles Ville de Bruxelles

Thomas Vandebrom : service Planification et Développement Ville de Bruxelles

Sofie Bullynck : chef de cabinet de Mme Ans Persoons Ville de Bruxelles

Nathalie Bucken : Cellule Evénements Ville de Bruxelles

Stéphane Duquesne : DMS

Nienke Van Ertvelde : Régie des Bâtiments

Mathieu Biotteau : comité de quartier Marolles

Projets retenus :

1. BOB

Date de début du projet : 1/07/2021

Durée du projet : 12 mois

Subvention demandée : 24 956,25 €

Les points positifs :

- Calendrier : le projet durerait une année complète.
- Des partenariats intéressants et locaux.
- Original et interactif.
- Ils fournissent un point WIFI.

Faiblesses :

- Il s'agit d'une intervention très localisée qui, à elle seule, n'activera pas les pistes.

Conclusion :

Combiné à une autre intervention, ce projet peut certainement apporter une valeur ajoutée.

2. COLLECTIF DALLAS : LES JARDINS DES MAROLLES

Date de lancement du projet : juillet

Durée du projet : 1 mois

Montant total du projet : 24 450,00 €.

Les points positifs :

- Il est intéressant de noter qu'il ne s'agit pas d'un projet temporaire, mais d'une impulsion plus permanente.
- Le projet se concentre sur la connexion entre la ville haute et la ville basse.
- Réponds à la demande des résidents pour plus d'espaces verts.
- Approche participative et lien avec les associations du quartier.

Faiblesses :

- Des sondages seront nécessaires au préalable pour déterminer les endroits où les carrotages peuvent avoir lieu.
- L'entretien du verdissement à la fin du projet n'est pas clair.

Conclusion :

Le projet répond aux aspirations de la ville et des résidents. En plus de l'animation qu'apporteront les autres projets retenus, il est important de se concentrer également sur le mobilier et la décoration.

3. Le foyer des jeunes des marolles

Date de début du projet : 2/07/2021

Durée du projet : 2 mois

Montant total du projet : 27.895 €

Les points positifs :

- Le candidat travaillera en étroite collaboration avec les jeunes des Marolles.
- Le stand de vélos sera géré par des jeunes ayant reçu une formation spécifique et la réparation sera gratuite.
- Une grande valeur ajoutée pour les enfants du quartier et pour les familles qui ne peuvent pas partir en vacances pendant l'été.
- Le budget demandé est très raisonnable.
- S'inscrit dans le cadre de la politique de la ville et de l'accent mis sur les liaisons douces et les usagers de la route.
- Le projet s'adresse à un public diversifié.

Faiblesses :

- L'implantation de la plage.

Conclusion :

Le projet constitue une grande valeur ajoutée pour le quartier et ses habitants et permettra d'animer les pistes pendant les mois d'été. Il ne sera possible de créer une plage qu'au bas des pentes.

4. AMO

Date de début du projet : 28/06/2021

Durée du projet : 3 mois

Montant total du projet : 18.696,9 €

Les points positifs :

- Un projet très symbolique qui vise à relier la ville haute et la ville basse.
- Peut facilement être combiné avec d'autres projets.
- Répond à un besoin. L'infrastructure sportive dans cette partie de la ville est très saturée.

Faiblesses :

- Il est difficile d'empêcher les jeunes d'escalader le mur après les heures de fermeture.
- Pas de plan de sécurité.

Conclusion :

Beau projet qui peut être combiné avec d'autres projets. Nous devons voir s'il peut être subventionné par le département des sports de la ville.

5. URBAN TRACTOR

Date de début du projet : 1/07/2021

Durée du projet : 3 mois

Montant total du projet : 13 029,45 €

Les points positifs :

- Esthétiquement, c'est un projet réussi.
- Le budget proposé est très raisonnable.
- Invite à utiliser les rampes en elles-mêmes.

Négatifs :

- Les meubles seraient retirés après seulement trois mois.
- Aucune participation ou implication du quartier.
- L'artiste pour la peinture communautaire ne vient pas du quartier.

Conclusion :

Le projet répond aux aspirations de la ville et des habitants. En plus de l'animation que d'autres projets apporteront, il est important de se concentrer sur le mobilier et la décoration. Néanmoins, nous nous interrogeons sur le choix de l'artiste et sur le lien avec le quartier.

Projets non répertoriés :

1. THE CITY IS OUR PLAYGROUND

Date de début du projet : 21/06/2021

Durée du projet : 3 mois

Subvention demandée : 25 000 €

Les points positifs :

- Projet dynamique avec différents modules.
- Le lien avec le palais de justice et le quartier est très présent.

Faiblesses :

- Un budget important pour une courte période.
- Aucun partenariat dans le quartier.
- Trop de questions sur l'organisation des ateliers.
- Ils prévoient une peinture murale dans un endroit où beaucoup de graffitis sont peints.

Conclusion :

Aucune association ou école n'est impliquée. Le délai est trop court pour établir un lien avec le quartier.

2. CREP

Date de début du projet : 1/07/2021

Durée du projet : 2 mois

Montant total du projet : 18.700 €

Les points positifs :

Pas.

Faiblesses :

- Peu de liens avec le voisinage.
- Ne contribue pas à la connexion entre les parties supérieures et inférieures de la ville.

Conclusion :

La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projet.

3. CYCLOPERATIVA

Date de début du projet : 18/09/21

Durée du projet : 1 jour d'occupation

Subside sollicité 2.500,00 €

Les points positifs :

- Le projet en lui-même est intéressant

Faiblesses :

- Contribution ou lien insuffisant avec le quartier.

- Il s'agit davantage d'un événement que qui ne met pas en valeur les rampes en tant que telles.

Conclusion :

La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projet.

4. KOMPLOT : MICROCOSMOS

Date de début du projet : 1er juillet 2021

Durée du projet : 2 mois

Subside sollicité : 19300,00 €

Points positifs :

- Le patrimoine est mis à l'honneur.

- Peut contribuer à la sécurité et au contrôle social.

- C'est un projet qui profite à tous.

Faiblesses :

- Pendant les mois d'été, ce projet n'est pas très utile.

- La proposition ne répond pas à l'appel.

- Le budget est élevé.

Conclusion :

La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projet.

5. KWIN

Date de début du projet : 28 juin

Durée du projet : 2 mois

Subvention demandée : 12 000 euros

Les points positifs :

- Il existe un lien clair avec les quartiers.
- Relie la ville haute et la ville basse.

Négatifs

- Pas très participatif.
- La proposition de projet est plutôt désordonnée et difficile à comprendre.

Conclusion :

La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projet.

6. LA RECYCLANTE : ASBL PARKFARM

Date de début du projet :

Durée du projet : 4 mois

Subside sollicité : 14900 €

Conclusion :

La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projet.

7. MIMI LA FRIPE

Date de début du projet : 14/06/2021

Durée du projet : 3 mois (1 week-end/mois)

Subside sollicité : 12 950 €

Les points positifs :

- Intéressant qu'il y ait une rencontre entre les résidents et les commerçants du quartier.

Faiblesses :

- Faisabilité pratique d'une brocante en pente.
- Questions sur le caractère inclusif du projet.
- Il existe déjà une foire emblématique dans le quartier.

Conclusion :

La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projet.

8. NOMADLAND

Date de lancement du projet : 28/06/2021

Durée du projet : 5 mois

Subside sollicité : 10 000 €

Conclusion :

La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projet.

9. T'IL : L'ESPRIT DES MAROLLES

Date de lancement du projet : juin 2021

Durée du projet : 6 mois

Subside sollicité 6300,00 €

Conclusion :

La vue d'ensemble du travail est difficile. L'intervention est trop petite, trop ponctuelle et peu d'implication du voisinage. La proposition ne répond pas aux ambitions de l'appel à projets.

10. VRAIMENT VRAIMENT

Les points positifs :

- L'accent mis sur l'essai des meubles est intéressant.
- Projet esthétique.

Points négatifs :

- Le budget proposé est très élevé.
- Est-il résistant au vandalisme ?
- Il semble qu'il s'adresse aux touristes et aux passants plutôt qu'aux résidents.

Conclusion :

Il est important de penser aussi à la décoration et au mobilier, mais cela n'a pas un caractère participatif et n'est donc pas retenu.